



14020015301624

59_37919676

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва
12 декабря 2023 года

Дело №А40-137485/20-59-262 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 31 октября 2023 года
В полном объеме определение изготовлено 12 декабря 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником Бурмистровой С.Н.,
рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом)
ООО «ЛАНТАНА» заявление конкурсного управляющего Пронюшкиной Виктории Юрьевны
о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,
ответчик: Исмаилов Фархад Исмаилович,
при участии: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 в отношении
ООО «ЛАНТАНА» введена процедура конкурсного производства, конкурсным
управляющим утверждена Пронюшкина Виктория Юрьевна (является членом «Союза
менеджеров и антикризисных управляющих», ИНН 505200195462), сведения о чем
опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №86 (7048) от 22.05.2021.

В арбитражный суд 11.05.2022 (направлено посредством почтовой связи 06.05.2022)
поступило заявление конкурсного управляющего Пронюшкиной Виктории Юрьевны о
привлечении Исмаилова Фархада Исмаиловича к субсидиарной ответственности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022, оставленное без
изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2023,
Исмаилов Фархад Исмаилович привлечен к субсидиарной ответственности ООО «Лантана»
на сумму 28 941 110 руб. 09 коп.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.05.2023 определение
Арбитражного суда города Москвы от 30.12.2022, постановление Девятого арбитражного
апелляционного суда от 06.03.2023 отменены, обособленный спор направлен на новое
рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению указанное заявление
конкурсного управляющего.

В судебном представителе ответчика возражал против удовлетворения заявленных
требований.

Исследовав материалы дела суд установил следующие обстоятельства.

В период с 03.07.2012 (дата внесения записи в ЕГЮЛ) по дату вынесения решения Арбитражного суда города Москвы от 29.04.2021 Исмаилов Ф.И. являлся руководителем и единственным участником должника. Полагая, что ответчиком не исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, по обращению в суд с заявлением о банкротства общества, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Исмаилова Ф.И. к субсидиарной ответственности по неисполненным обязательствам должника и взыскании денежных средств в размере 28 941 110 руб. 09 коп.

Возражая против удовлетворения заявленных требований, ответчик ссылается на недоказанность совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявления.

Заслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав материалы обособленного спора, представленные сторонами доказательства и изучив доводы заявленных требований и возражений, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Правила действия процессуального закона во времени приведены в пункте 4 статьи 3 АПК РФ, исходя из которого судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем, действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам - пункту 1 статьи 4 ГК РФ, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, прямо предусмотренных законом.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлениях от 22.04.2014 №12-П и от 15.02.2016 №3-П, преобразование отношения в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки общему (основному) принципу действия закона во времени, нашедшему отражение в статье 4 ГК РФ. Данный принцип имеет своей целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его действий; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу, либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм.

Федеральным законом от 29.07.2017 №266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Закон №266-ФЗ) Закон о банкротстве дополнен главой III.2 об ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве.

Согласно пункту 3 статьи 4 названного Закона рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу Закона №266-ФЗ), которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве (в редакции Закона №266-ФЗ).

Поскольку обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование своих требований имели место мае 2015 года, основания ответственности (материально-правовые нормы) должны применяться в редакции Закона о банкротстве, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для привлечения к ответственности.

Нормы о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц определены законодателем в разное время следующими положениями: статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.04.2009 (№73-ФЗ) (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 05.06.2009 по 29.06.2013); статья 10 Закона о банкротстве в редакции от 28.06.2013 (№134-ФЗ) (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.06.2013 по 29.07.2017); глава III.2 Закона о банкротстве в редакции от 29.07.2017 (действует по отношению к нарушениям, совершенным с 30.07.2017).

При таких обстоятельствах, материально-правовые нормы Закона о банкротстве в рамках настоящего обособленного спора подлежат применению в редакции Федерального закона от 28.06.2013 №134-ФЗ.

Сам факт ошибочного применения заявителем норм материального права, не может являться основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Как следует из пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред., действующей на дату совершения правонарушений) если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Ответственность, предусмотренная статьей 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой и при ее применении должно быть доказано наличие условий привлечения к ответственности, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

С учетом особенностей, предусмотренных статьей 10 Закона о банкротстве, пунктом 3 статьи 53.1 ГК РФ на лицо, обращающееся с заявлением о привлечении к ответственности в рамках дела о банкротстве, в силу пункта 1 статьи 65 АПК РФ, помимо общих условий привлечения лиц к ответственности, возлагается также бремя доказывания наличия у ответчика статуса контролирующего лица, а также выхода вменяемых правонарушений за пределы предпринимательского риска.

Пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве предусмотрена субсидиарная ответственность за неподачу заявления о банкротстве, в случае неисполнения обязанности по обращению с заявлением о банкротстве, предусмотренной статьей 9 Закона о банкротстве.

Исходя из положений пунктов 1, 2 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника обязан обратиться с заявлением о банкротстве в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств, в случае, если:

- удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

- органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

- обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

- должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

- имеется не погашенная в течение более чем трех месяцев по причине недостаточности денежных средств задолженность по выплате выходных пособий, оплате труда и другим причитающимся работнику, бывшему работнику выплатам в размере и в порядке, которые устанавливаются в соответствии с трудовым законодательством.

По смыслу вышеуказанных норм права, с учетом положений статьи 65 АПК РФ, в предмет доказывания при привлечении лиц к субсидиарной ответственности за неподачу входят:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве;
- момент возникновения данного условия;
- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;
- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пункте 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований, конкурсный управляющий ссылается на приобретение объектов недвижимости, в отсутствие надлежащего исполнения по заключенным сделкам в части осуществления расчетов, а также принятию мер, направленных на погашение задолженности за счет извлечения прибыли от приобретенного объекта недвижимости.

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, 17.02.2015 между ООО «Лантана» и Департаментом городского имущества города Москвы заключен договор купли-продажи имущества №59-1683, по условиям которого должнику передан в собственность объект недвижимости с кадастровым номером 77:06:0003004:3720, по цене 5 417 000 руб., подлежащей уплате ежемесячными платежами в размере не менее 150 472 руб. 23 коп. и процентов за предоставленную рассрочку, начисляемых на остаток от основного долга.

Ввиду неисполнения обязательств по уплате ежемесячных платежей, продавец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности за период с февраля 2015 по июль 2016 в размере 1 981 678 руб. 51 коп., а также неустойки за период с 18.04.2015 по 31.07.2016 в размере 2 011 735 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.10.2016 по делу № А40-179068/16-11-1713 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2019 по делу № А40-26294/19-133-219 с ООО «Лантана» в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскана задолженность по договору от 17.02.2015 №59-1683 в размере 2 699 282 руб. 70 коп., из которых: 2 325 676 руб. 78 коп. – основной долг за период с 18.11.2016 по 07.03.2018, 193 605 руб. 92 коп. – проценты за предоставленную рассрочку, 180 000 руб. – пени.

04.03.2015 между ООО «Лантана» и Департаментом городского имущества города Москвы заключен договор купли-продажи имущества №59-1760, по условиям которого должнику передан в собственность объект недвижимости с кадастровым номером 77:06:0003004:3723, по цене 22 917 000 руб., подлежащей уплате ежемесячными платежами в размере не менее 636 583 руб. 34 коп. и процентов за предоставленную рассрочку, начисляемых на остаток от основного долга.

Ввиду неисполнения обязательств по уплате ежемесячных платежей в соответствии с условиями договора от 04.03.2015 №59-1760, решением Арбитражного суда города Москвы от 27.06.2016 по делу № А40-123438/16-133-1074 с ООО «Лантана» в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскана задолженность на сумму 16 367 674 руб. 28 коп., из которых: задолженность за период с апреля 2015 по апрель 2016 в размере 7 881 656 руб. 15 коп., проценты в размере 388 034 руб. 49 коп., пени в размере 8 097 983 руб. 64 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019 по делу № А40-36926/19-60-119 с ООО «Лантана» в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскана задолженность на сумму 15 467 435 руб. 88 коп., из которых: 11 458 500 руб. 12 коп. – задолженность за период с 04.5.2016 по 17.10.2017, 906 865 руб. 15 коп. – проценты, 3 102 070 руб. 61 коп. – пени.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.12.2019 по делу №А40-185533/19-142-1600 с ООО «Лантана» в пользу Департамента городского имущества города Москвы взыскана задолженность на сумму 5 528 538 руб. 78 коп., из которых: 3 182 916 руб. 48 коп. – задолженность по уплате ежемесячных платежей за период с 08.11.2017 по 04.04.2019, 902 487 руб. 96 коп. – проценты, 1 443 134 руб. 34 коп. – пени.

Ввиду неисполнения вступивших в законную силу судебных актов, определением Арбитражного суда города Москвы от 13.08.2020 принято к производству заявление Департамента городского имущества города Москвы о признании ООО «Лантана» несостоятельным (банкротом), возбуждено дело № А40-137485/20-59-262.

Как следует из пункта 1 статьи 9 Закона о банкротстве обязанность по подаче заявления о банкротстве юридического лица возлагается на руководителя.

В данный период времени руководителем общества выступал Исмаилов Ф.Х., что свидетельствует о наличии у ответчика статуса контролирующего должника лица.

В силу пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве, нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 и 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Ответственностью руководителя должника предусмотрена лишь по обязательствам, возникшим у должника после истечения предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 Закона срока и до возбуждения дела о банкротстве должника, и, следовательно, предметом доказывания является как определение момента, с которого сложившаяся ситуация возможна к осознанию как критичной, с учетом того, что руководитель при доказанной добросовестности ожидания преодоления затруднений в разумный срок и приложении максимальных усилий для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, к субсидиарной ответственности не может быть привлечен, так и наличие факта обмана потенциальных кредиторов в виде сокрытия от них информации о наличии у должника признаков несостоятельности.

В статье 61.12 Закона о банкротстве законодатель презюмировал наличие причинно-следственной связи между обманом контрагентов со стороны руководителя должника в виде намеренного умолчания о возникновении признаков банкротства, о которых он должен был публично сообщить в силу Закона, подав заявление о несостоятельности, и негативными последствиями для введенных в заблуждение кредиторов, по неведению предоставивших исполнение лицу, являющемуся в действительности банкротом, явно неспособному передать встречное исполнение. Субсидиарная ответственность такого руководителя ограничивается объемом обязательств перед этими обманутыми кредиторами, то есть объемом обязательств, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2022 N 305-ЭС21-27211 по делу N А40-281119/2018).

Как следует из разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в постановлении Пленума от 23.07.2009 N 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве", обязательство уплатить денежную сумму, предоставленную должнику в качестве коммерческого кредита в виде отсрочки или рассрочки оплаты товаров, работ и услуг (статья 823 Гражданского кодекса Российской Федерации), возникает с момента исполнения кредитором соответствующей обязанности по передаче товаров, выполнению работ либо оказанию услуг.

Следовательно, предусмотренная статьями 10 или 61.12 Закона о банкротстве субсидиарная ответственность контролирующего деятельность должника, не исполнившего обязанность по обращению в суд с заявлением о его банкротстве, возникает только перед теми лицами, которые заключили сделки с должником после наступления обстоятельств неплатежеспособности последнего.

Судом установлено, что должником после сентября 2015 года не заключались сделки, опосредующие возникновение новых обязательств с введением контрагентов в заблуждение относительно платежеспособности должника, соответственно, отсутствует основание для привлечения контролирующего должника лица к ответственности в размере обязательств перед кредиторами по соответствующим сделкам.

В отношении привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям статьи 61.11 Закона о банкротстве (невозможность полного погашения требований кредиторов вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица), заявленного только 18.07.2023, ответчиком заявлено об истечении сроков давности.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 N 15, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

Пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве в период, на который указывает конкурсный управляющий, действовал в следующей редакции: «Заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, может быть подано в течение одного года со дня, когда подавшее это заявление лицо узнало или должно было узнать о наличии соответствующих оснований для привлечения к субсидиарной ответственности, но не позднее трех лет со дня признания должника банкротом».

Тем не менее, федеральным законом может быть предусмотрено отступление от общего правила действия норм материального права во времени, а именно, Федеральным законом от 28.12.2016 N 488-ФЗ прямо предусмотрено, что измененная редакция данного пункта, предусматривающая не годичный, а трехгодичный срок привлечения к ответственности, к поданным после 1 июля 2017 года заявлениям о привлечении контролирующего должника лиц к субсидиарной ответственности или заявлениям о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности в виде возмещения убытков (статья 4 указанного Федерального закона).

Поскольку в рассматриваемом случае к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.12.2016 N 488-ФЗ, трехлетний срок на подачу заявления, с учетом введения в отношении должника процедуры конкурсного производства 29.04.2021, на дату 18.07.2023 не истек.

Однако, конкурсным управляющим не представлено доказательств в обоснование предположений о выделении и сокрытии должником выручки от эксплуатации не оплаченного имущества.

Субсидиарная ответственность контролирующего лица, предусмотренная п. 1 ст. 61.11 действующей редакции Закона о банкротстве (п. 4 ст. 10 прежней редакции Закона), по своей сути является ответственностью данного лица по собственному обязательству - обязательству из причинения вреда имущественным правам кредиторов, возникшего в результате неправомерных действий (бездействия) контролирующего лица, выходящих за пределы обычного делового риска, которые явились необходимой причиной банкротства должника и привели к невозможности удовлетворения требований кредиторов (обесцениванию их обязательственных прав). Правовым основанием иска о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности выступают, помимо прочего, правила о деликте, в том числе закрепленные в ст. 1064 ГК РФ. Соответствующий подход сформулирован в пп. 2, 6, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - постановление N 53).

Право должника на односторонний отказ от договоров купли-продажи не предусмотрено условиями договоров.

При этом исполнение требований кредитора было по существу обеспечено наличием у должника имущества, приобретенного у кредитора.

Избрание ошибочной экономической модели ведения бизнеса, невозможность генерации прибыли за счет эксплуатации помещений для размещения ресторанов не являются деликтом, виновное противоправное изъятие прибыли должника в пользу контролирующего лица не подтверждено документально ни в один из периодов с 2015 года.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 2, 9, 19, 32, 10, 61.12 Закона о банкротстве, статьями 9, 65, 71, 121, 123, 133, 156, 168, 170, 176, 184 - 188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты его изготовления в полном объеме.

Судья

Ю.В.Текиева