



061/2014-69586(1)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14066/2014

г. Москва
12 мая 2014 года

Дело № А40-121295/13

Резолютивная часть постановления объявлена 07 мая 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 12 мая 2014 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
Председательствующего судьи Н.О. Окуловой
Судей В.Я. Голобородько, Е.А. Солоповой
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Прозоровской
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
ИФНС России № 8 по г. Москве
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2014 г.
по делу № А40-121295/13, принятое судьей Шудашовой Я.Е.
по заявлению ООО «АНЕКТ» (ИНН 7702226185, ОГРН 1027739293163)
к ИФНС России № 8 по г. Москве (ИНН 7708034472, ОГРН 10477008061752);
УФНС России по г. Москве (ИНН 7710474590, ОГРН 1047710091758)
о признании недействительным решения № 905/16 от 17.06.2013 г. (в части), № 21-19/080-801
при участии в судебном заседании:
от заявителя – Фролова С.Б. – генеральный директор на основании решения
единственного участника № 1/2013, Белоброва О.А. по дов. от 11.12.2013, Квирквия
Б.А. по дов. от 28.04.2014
от заинтересованных лиц:
от ИФНС России № 8 по г. Москве – Веремеенко М.Н. по дов. № 06-13/000240,
Горбаченко И.А. по дов. № 06/011125 от 05.05.2014
от УФНС России по г. Москве – Девятаева О.Н. по дов. № 100 от 27.09.2013

УСТАНОВИЛ:

ООО «АНЕКТ» (далее – заявитель, общество налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 8 по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 17.06.2013 № 905/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания с ООО «Анект» налога на прибыль за 2010 год в сумме 20.005.918 руб., штрафных санкций в сумме 4.001.302 руб. и пеней в сумме 4.414.856 руб.; к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве (далее – Управление) о признании недействительным решения от 12.08.2013 № 21-19/080801.

Решением от 25.02.2014 г. заявленные требования удовлетворены. Суд решил: Признать недействительным, как несоответствующим законодательству о налогах и сборах, решение Инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по г. Москве от 17.06.2013 № 905/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части взыскания с ООО «Анект» налога на прибыль за 2010 год в сумме 20.005.918 руб., штрафных санкций в сумме 4.001.302 руб. и пеней в сумме 4.414.856 руб. В удовлетворении требования ООО «Анект» к Управлению Федеральной налоговой службы по г. Москве о признании недействительным решения от 12.08.2013 № 21-19/080801 – отказать.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, отказать в удовлетворении требований, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.

Управление поддерживает апелляционную жалобу инспекции.

Заявитель представил отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, а решение суда оставить без изменения. Возражений по принятому решению в части отклонения заявленных требований к управлению заявитель не имеет.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои правовые позиции по спору.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.266,ст.268 АПК РФ.

Изучив представленные в деле доказательства, заслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах и обстоятельствами дела, и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, по результатам выездной налоговой проверки заявителя по вопросам правильности исчисления, удержания, полноты и своевременности уплаты налогов (сборов), инспекцией вынесено решение от 17.06.2013 № 905/16 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной п. 1 ст. 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) в виде взыскания штрафных санкций в размере 4 001 302 руб., начислены пени в размере 4 415 028 руб. (в т.ч. НДС в размере 172 руб.), а также предложено уплатить недоимку по налогу на прибыль в размере 4 415 028 руб., пени, штрафы, внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Заявитель, частично не согласившись с вышеуказанным решением инспекции, в порядке, установленном ст. 101.2 НК РФ обратился в управление с апелляционной жалобой.

Решением управления от 12.08.2013г. №21-19/080801 решение инспекции от 17.06.2013г. №905/16 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

Общество оспорило решения инспекции и управления в судебном порядке.

Арбитражный апелляционный суд, исследовав и оценив представленные в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне установлены обстоятельства по делу и им дана надлежащая правовая оценка.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо приводит доводы о том, что налоговый орган в ходе представленных документов сделал вывод о том, что купленные векселя не оплачивались компании эмитенту ООО «Акеон», акции были получены заявителем безвозмездно.

По мнению налогового органа, в данном случае имел место формальный документооборот, имела место схема движения денежных средств и товара; заявитель не проявил должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов, в нарушение п. 8 ст. 250 НК РФ заявитель необоснованно занизил внереализационные доходы от безвозмездно полученного имущества.

Данные доводы рассмотрены судом апелляционной инстанции и подлежат отклонению по следующим основаниям.

Как следует из обстоятельств дела и установлено судом первой инстанции, основанием для доначисления спорных налогов, штрафов и пеней явилось признание внереализационным доходом заявителя полученных им акций ОАО «Био-лоджик» номинальной стоимостью 100 000 000 рублей. Акции были получены от ОАО «Брансвиг» согласно договору мены №2709/10-МН от 27.09.10 и Договору мены №3009/10-МН от 30.09.10 г в обмен на 10 векселей ООО «Акеон» на общую сумму 100 000 000 рублей.

По мнению инспекции, сделка является безвозмездной, в виду недобросовестности организации-эмитента – ООО «Акеон».

Налоговым органом в ходе проверки установлено, что организация не располагается по адресу регистрации; за 2010 год представляла отчетность, не соответствующую оборотам по банковской выписке; по данным баланса за 2010 год у ООО «Акеон» отсутствует дебиторская задолженность, что не соответствует операциям по расчетному счету организации. Денежные средства от реализации ценных бумаг (векселей) на расчетный счет ООО «Акеон» не поступали, проценты не выплачивались. Контрагент с наименованием ООО «Ником» в соответствии с выпиской по расчетному счету ООО «Акеон» отсутствует. ООО «Акеон» числится в федеральной базе данных ПК «Одnodневка» с признаками «массовый учредитель и руководитель»; первичные документы (векселя), связанные с финансово-хозяйственной деятельностью контрагента, подписаны неустановленным лицом, а генеральный директор ООО «Акеон» отрицает свою причастность к финансово-хозяйственной деятельности данной организации и подпись в финансовых документах. Следовательно, неустановленными лицами создан фиктивный документооборот. При анализе движения денежных потоков ООО «Акеон» установлен транзитный характер» проведения операций, при этом отсутствуют характерные для нормальной хозяйственной деятельности добросовестного участника делового оборота, а именно арендные платежи, выплата заработной платы, плата за электроэнергию, оплата арендованных транспортных средств, складских помещений и другие расходы.

Является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что вышеизложенные обстоятельства (в том числе в их совокупности) не могут характеризовать сделку как безвозмездную.

В соответствии со статьей 248 Налогового кодекса РФ для целей признания доходов имущество считается полученным безвозмездно, если получение этого имущества не связано с возникновением у получателя обязанности передать имущество передающему лицу.

Однако, за акции заявитель передал другое имущество - векселя. Факт передачи векселей не оспаривается инспекцией. Векселя являются ценными бумагами и имуществом в соответствии с п.2 ст.38 НК РФ, 128, 143ГК РФ.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заявитель приобрел эти векселя возмездно у ООО «Компания Клинроуд». Договоры купли-продажи данных векселей, акты приема-передачи и платежные поручения по их оплате на сумму, в целом составляющую 100 млн. рублей были получены инспекцией в ходе проверки и имеются в материалах дела.

Таким образом, это подтверждает факт того, что векселя не были приобретены посредством формального документооборота.

При этом, подлинность векселя подтверждена также продавцом ООО «Компания Клинроуд» (п.4.1. Договоров купли-продажи простых процентных векселей №2709-1 О/в от 27.09.2010 и 3009-1 О/в от 30.09.2010). Векселя оформлены с соблюдением всех требований, предъявляемых к данной категории ценных бумаг.

Векселедатель - ООО «Акеон», по которому у инспекции имеются претензии, не являлся контрагентом заявителя, прямых контактов с ним не было и документы у него запросить не представлялось необходимым. Как следует из объяснений заявителя, им было установлено, что физическое лицо, подписавшее вексель от имени ООО «Акеон» являлось руководителем данной организации согласно сведениям из ЕГРЮЛ. Адрес и иные реквизиты, указанные в ценных бумагах также соответствовали сведениям ЕГРЮЛ.

Доводы инспекции о выявлении замкнутой цепочки движения денежных средств были рассмотрены судом и обоснованно отклонены.

Так, из представленных в материалы дела документов и пояснений представителей налогового органа следует, что претензий к компании ООО «Компания Клинроуд» налоговый орган не имеет, факт оплаты 100 млн. руб. не оспаривает, расходы были включены заявителем в налогооблагаемую базу.

Как правильно отмечено судом первой инстанции, схема движения денежных средств по кругу и их возврат заявителю носит предположительный характера и налоговым органом в ходе проверки не доказана.

Инспекция произвела поиск операций по списанию и зачислению у ряда не взаимосвязанных между собой юридических лиц суммы, в размере от 57 020 450 рублей до 60 000 000 рублей и 1 385 000 Евро. Эта сумма значительно меньше перечисляемой в оплату векселей (100 000 000 рублей). Платежи производились через расчетные счета в различных банках.

Кроме того, в цепочке одним из звеньев указан КБ «Финансовый стандарт» (ООО). При этом заявитель переводил средства со своего расчетного счета, открытого в банке, а ОАО «Брансвиг» зачисляло средства в ЕВРО на корреспондентский счет банка. Средства на расчетном счете заявителя были его собственностью изначально, а сумма 1 385 000 Евро банком на счет Заявителя не зачислялась. Как следует из банковских выписок: ОАО «Брансвиг» перечислило 28.09.10 г. в пользу КБ «Финансовый стандарт» (ООО): 1 385 000 Евро по сделке покупки валюты и дальнейший перевод средств по поручению клиента (пп.15, 18 Выписки по операциям на валютном счете и 01.10.10 перечислило 40 000 000 рублей в пользу КБ «Финансовый стандарт» (ООО) за покупку простых векселей КБ «Финансовый стандарт» (ООО) п.336 части выписки по ОАО «Брансвиг» (рубли).

Компании, указанные в цепочке расчетов являются самостоятельными компаниями. Платежи производятся через счета, открытые в различных банках. Кроме того, инспекция указывает, что ей не удалось установить причину, по которой были осуществлены указанные в схеме перечисления.

При таких обстоятельствах инспекцией не доказано наличие схемы движения денежных средств.

Довод налогового органа о том, что ООО «Акеон» не могли быть выпущены со ссылкой на мероприятия налогового контроля были рассмотрены и обоснованно отклонены судом, с учетом оценки совокупности представленных в деле доказательств в соответствии со ст. 71 АПК РФ.

Следует признать обоснованными доводы налогоплательщика о том, что показания Хромушкиной (Байковой) К.А., данные на допросе следует оценивать критически. Байкова К.А. утверждает, что организация ООО «Акеон» ей не известна, учредителем данной организации она не является, согласия на регистрацию не давала. Вместе с тем, в ЕГРЮЛ содержатся сведения о регистрации ООО «Акеон», а также о регистрации внесения изменений в ЕГРЮЛ в связи со сменой фамилии Байковой К.А. Согласно Федеральному закону от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» регистрация и внесение

изменений в ЕГРЮЛ осуществляется на основании заявления, подписанного учредителем или генеральным директором. В заявлении подтверждается, что содержащиеся там сведения достоверны.

При этом подпись заявителя должна быть удостоверена в нотариальном порядке. Т.е. факт подписи заявления лично Хромушкиной (Байковой) К.А. был засвидетельствован нотариусом. Заверенная нотариусом форма представлена в материалах дела. Также нотариальное засвидетельствование подписи на банковской карточке, либо личная явка в банк требовалась от Хромушкиной при открытии счета в банке.

Сравнение подписей, произведенное Инспекцией визуально также не подтверждает факт не подписания векселей Хромушкиной (Байковой). Кроме того, подписи проставлены с интервалом более 3-х лет; произошла смена фамилии лица, ставившего подпись.

Инспекция также ссылается на результаты экспертизы, проведенной в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля, на основании Постановлений №5/16 от 13.05.2013 и №6/16 от 23.05.2013 о назначении почерковедческих экспертиз.

Налоговым органом представлены в суд апелляционной инстанции доказательства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы.

Вместе с тем, суд полагает, что само по себе наличие почерковедческого исследования не опровергает совокупности установленных судом первой инстанции по делу обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности решения инспекции в оспариваемой части.

При этом, в любом случае, в силу положений статей 77 и 7 Положения о переводном и простом векселе подписание векселя неуполномоченным лицом не влечет недействительности векселя.

Реквизит «подпись того, кто подписывает вексель» в спорных векселях присутствует, поэтому ссылки инспекции на то, что векселя недействительны в виду отсутствия обязательных реквизитов не обоснованы.

В оспариваемом решении налогового органа указано на то, что в ходе проверки установлено отсутствие проявления ООО «Анект» должной осмотрительности при выборе предмета сделки (ценных бумаг).

Вместе с тем, этот довод не основан на нормах законодательства РФ, обычаях делового оборота, судебной практике.

Исходя из разъяснений Пленума ВАС РФ, в том числе Постановления №53 от 12.10.2006 года, на которое ссылается инспекция, должная осмотрительность должна проявляться при выборе контрагентов, а не предмета сделки (для целей признания обоснованности налоговой выгоды).

Определение Конституционного суда РФ №138-0, на которое ссылается инспекция, не применимо в данном случае, так как в нем идет речь о фиктивных сделках, направленных на умышленное занижение налогов.

Однако, заключенные обществом договоры мены преследуют разумную деловую цель, связанную с извлечением прибыли: приобретение акций в обмен на векселя реально выкупленные у другой организации с целью получения дивидендов и дохода от продажи акций. Такие договоры не являются сделками без разумной хозяйственной цели и их результатом не является занижение налогов.

Таким образом, на момент заключения вышеперечисленных договоров мены и купли-продажи векселей заявитель проявил должную осмотрительность и осторожность при выборе своих контрагентов.

Фактов и доказательств не проявления заявителем должной осмотрительности и осторожности при выборе контрагентов инспекция не приводит, равно как отсутствуют

сведения о фиктивности данных организаций или фактах нарушения контрагентами Заявителя их налоговых обязанностей.

Как следует из материалов дела, векселя были приобретены за 100 000 000 рублей у ООО «Компания Клинроуд» (Договоры купли-продажи № 2709-1 О/в от 27.09.2010 г. и 3009-10/в от 30.09.2010 г., оплата произведена, реальность данной сделки инспекцией также не оспаривается. Генеральный директор ООО «Компания Клинроуд» был доброшен налоговой инспекцией, факт приобретения и передачи векселей заявителю не отрицал. Как следует из объяснений налогоплательщика, до сделки у компании были запрошены копии учредительных документов, документы о государственной регистрации и о назначении генерального директора.

Векселедатель - ООО «Акеон», по которому у инспекции имеются претензии, не являлся контрагентом заявителя, прямых контактов с ним не было и документы у него запросить не представлялось необходимым.

Однако, заявитель ссылается на то, что им было установлено, что физическое лицо, подписавшее вексель от имени ООО «Акеон» являлось руководителем данной организации согласно сведениям из ЕГРЮЛ. Адрес и иные реквизиты, указанные в ценных бумагах также соответствовали сведениям ЕГРЮЛ.

В случае признания векселя недействительным в порядке, установленном законом, претензии могли бы быть предъявлены как к векселедателю, так и к индоссанту и продавцу векселей.

Следует признать обоснованными доводы общества о том, что проведенный заявителем комплекс мероприятий по непосредственным контрагентам и по анализу соответствия векселя требованиям законодательства достаточен с точки зрения оценки проявления должной осмотрительности и осторожности.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем отмене не подлежит.

Нормы материального права были правильно применены судом. Нарушений норм процессуального права, которые могли бы повлечь отмену судебного акта, проверкой не установлено.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.02.2014 г. по делу № А40-121295/13 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.О. Окулова

Судьи:

В.Я. Голобородько

Е.А. Солопова